

V.F. Grishkov

REVEALING RISKS OF BUSINESS INNOVATION ACTIVITY

Vadim Grishkov – North West Institute of Management, branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, PhD in Economics, Associate Professor, St. Petersburg; **e-mail: info@iresras.ru.**

We assess the degree of risk of investing in technological and product innovations based on the analysis of the influence of external and internal environment factors. We introduce method approaches to assessing the risk degree of an innovation project and risk intensity as well as achieving its intended efficiency.

Keywords: risk assessment; innovation activity; diversification of innovation risk; investment risk; risk tolerance of innovation project; risk intensity.

В.Ф. Гришков

ОПРЕДЕЛЕНИЕ РИСКОВ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Вадим Фёдорович Гришков – Северо-Западный институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, кандидат экономических наук, доцент, г. Санкт-Петербург; **e-mail: info@iresras.ru.**

В статье на основе анализа влияния факторов внешней и внутренней сред на инновационную деятельность предприятия оценивается степень риска инвестирования в создаваемые технологические и продуктовые новшества. Предлагаются методические подходы к определению степени риска инновационного проекта, достижения его планируемой эффективности, уровня рискоёмкости.

Ключевые слова: оценка рисков; инновационная деятельность; диверсификация инновационного риска; риск инвестирования; рискоустойчивость инновационного проекта; рискоёмкость.

Оценка рисков, производимая на основе результатов анализа комплекса условий влияния внешних и внутренних факторов на инновационную деятельность способствует сбалансированности планируемых экономических и научно-исследовательских результатов с располагаемыми величинами ресурсного и организационного потенциалов, росту эффективности инновационной деятельности предприятия.

Исходя из воздействия на инновационную деятельность предприятия таких факторов, как некомпетентность управления, низкий квалификационный уровень персонала, снижающиеся объёмы финан-

сового обеспечения инновационной деятельности, рискованность достижения планируемого уровня инновационности субъекта хозяйствования остаётся высокой, что требует разработки и принятия организационно-экономических и финансовых мер для обеспечения планируемого уровня инновационности предприятия в текущем и перспективном периодах времени.

Действующие риски в деятельности инновационного предприятия, на наш взгляд, можно объединить в несколько групп, среди которых риски невысокого качества продукта-услуги, слабой маркетинговой политики предприятия, нерацио-

нального распределения и эффективного использования ресурсов.

В соответствии с тесной взаимозависимостью указанных рисков в процессе социально-экономического и инновационного развития хозяйствующих субъектов, группы рисков имеют равную возможность влияния на экономические результаты, эффективность создания инновационного проекта, так как непринятие менеджментом предприятия соответствующих мер по диверсификации риска может привести к негативным экономическим и научным последствиям создания и внедрения инноваций.

Тем не менее, несмотря на влияние каждого из рисков и их общего состава на экономические и научные результаты в процессах создания и внедрения инноваций в деятельности предприятия, следует выделить такие их общие наиболее вероятные уровни влияния, как высокий, средний и низкий. На основе принятия управленческого решения о допустимом значении риска с учётом его диверсификации можно сделать вывод о положительном или отрицательном эффекте выполненного инновационного проекта и его внедрении на предприятии.

В условиях усиления конкуренции на рынке инноваций проблема оценки рисков инновационной деятельности предприятий приобретает существенное научное и прикладное значение, выступая фактором управленческого воздействия на обеспечение устойчивости экономического роста, инновационного развития хозяйствующих субъектов [5].

Диверсификация инновационного риска в условиях неопределенности периода наступления влияния негативных факторов имеет позитивный исход, так как она содействует повышению экономических и научных результатов инновационной деятельности предпринимательской структуры. При этом инновационный риск также следует по уровню изменения делить на высокий, средний и низкий в процессе определения эффективности, результатов экономического и стратегического анализа

деятельности инновационных предприятий в условиях изменения экономического и инновационного состояния внешней среды.

Анализ состояния внешней среды как одна из технологических составляющих системы стратегического управления долгосрочным развитием предприятия позволяет на более значимой и адекватной основе определять возможные риски разрабатываемого инновационного проекта, а также на сбалансированной основе управлять инновационной деятельностью.

Экономические результаты инновационной деятельности предприятия должны быть сбалансированы с потенциальными возможностями технологии, элементами новизны создаваемых инноваций, ожидаемым сроком их эксплуатации, масштабом решаемых задач по изменению уровня инновационности предприятия, значимостью и востребованностью новшеств, составом стадий инновационного процесса [2].

Методические подходы к созданию модели оценки потенциальных возможностей предприятия осуществлять деятельность в рамках стратегического управления инновационным развитием включают основные экспертные параметры: приоритетности создаваемой и внедряемой технологии (её потенциальные возможности, масштаб решаемых задач, степень новизны, ожидаемый срок устойчивости новизны); потенциал роста (оценка степени соответствия действующих параметров инновационного потенциала их нормативным значениям).

К параметрам приоритетности создаваемых и внедряемых, по нашему мнению, следует отнести научно-исследовательские разработки, внедрение инноваций, освоение процесса предоставления потребителям инновационной услуги (в случае, если это продуктивное новшество), процессы организационно-экономического и финансового обеспечения создания, внедрения и реализации инновации, уровни стимулирования и мотивации персонала, прогнозируемые значения срока окупаемости инновационного проекта.

Следует отметить, что снижение уровня риска в процессе противодействия и нейтрализации влияния негативных факторов внешней деловой среды посредством наполнения организационно-экономическими и иными мерами технологические составляющие системы стратегического управления инновационным развитием предприятия обуславливает решение качественной задачи установления основных реальных факторов риска и обстоятельств, приводящих к рисковому ситуациям, что, в свою очередь, позволяет выявить реальное наступление последствий отдельных рисков и риска разрабатываемого инновационного проекта в целом.

В деятельности инновационного субъекта хозяйствования в условиях действующих рисков, на наш взгляд, необходимо: учитывать реальное количество возникающих факторов, влияющих на последствия принятого научно-инновационного решения; систематизировать результаты стратегического анализа; выявлять возникновение наиболее значимых ситуаций, влияющих на инновационную деятельность.

В целом экономические возможности инновационного предприятия достигать планируемых экономических и научно-исследовательских результатов на основе использования технологии стратегического управления состоят в последовательном выполнении комплексных мер по определению степени риска инновационного проекта, оценке эффективности финансовых средств, направленных на осуществление и внедрение инновационного проекта в деятельность субъекта хозяйствования [4].

Совокупная экономическая составляющая риска (C_p) при этом представляет собой общие затраты хозяйствующего субъекта, связанные прямо или опосредованно с риском разрабатываемого инновационного проекта и включает в себя такие составляющие, как затраты в процессе принятия управленческого решения по инвестированию в инновационный проект ($Z_{и}$); издержки последствий риска инвести-

рования в инновационный проект и прочие расходы ($I_{пр}$).

Экономический результат от принятых субъектом хозяйствования мер по диверсификации риска вложения средств в инновационный проект (\mathcal{E}_p) определим по формуле:

$$\mathcal{E}_p = B_{пр} - Z_{и} + D_{пр} - I_{пр},$$

где $B_{пр}$ – стоимостной объём средств от продажи созданного новшества, оказанных потребителям услуг за определённый период (год) после внедрения новшества в деятельности инновационного предприятия, $D_{пр}$ – экономический результат за счёт снижения предпринимательского риска.

В процессе разработки модели оценки потенциальных возможностей эффективно осуществлять инновационную деятельность, используя технологию стратегического планирования в условиях нестабильного инновационного состояния внешней и внутренней сред, следует разрабатывать обобщающие показатели экономических результатов и негативных последствий возможных рисков разрабатываемого инновационного проекта [3].

Обобщающие показатели эффективности функционирования стратегической модели инновационного развития предприятия, выражаемые посредством оценки экономического эффекта и эффективности от внедрения инновационного проекта, рисков и его последствий предоставляют возможность менеджменту не только всесторонне оценивать результативность процесса создания новшества, но и определять тенденции инновационного развития предприятия [1; 7].

В целом можно отметить, что уровни риска вложений средств в создание инноваций при разработке стратегической модели инновационного развития предприятий зависят от величины имеющихся ликвидных активов или аккумулируемых предприятием собственных денежных средств, которые целесообразно использовать при принятии менеджментом решения о разработке инновационного проекта.

Показатель риска выполнения иннова-

ционных проектов может быть использован предприятием как обобщающий уровень финансово-экономической безопасности. При этом предприятие должно устанавливать допустимый порог инвестиционного риска, достигаемый в рамках реализации стратегической модели инновационного развития [6].

Исходя из предложенных определений риска вложения средств в инновационный проект, в качестве дополнения, направленного на повышение экономического результата выполняемых инновационных проектов в условиях высокой нестабильности состояния внешней деловой среды менеджменту субъекта хозяйствования необходимо руководствоваться таким показателем рисков, как рискоёмкость инновационных инвестиций (Y_p), характеризуемой отношением обобщающего уровня цены риска проекта Z_n (затрат, осуществлённых в процессе принятия решения инвестировать в инновационный проект) и издержек от последствий наступления инвестиционного риска (I_p), к объёму собственных свободных средств для вложения в создание инновационного проекта (C_k):

$$Y_p = (Z_n + I_p) / C_k.$$

В дополнение к рискоёмкости инновационных инвестиций организации следует при определении и диверсификации рисков инновационного проектирования определять рискоустойчивость проекта, экономическая восприимчивость которого выражается в соотношении объёмов собственных средств (C_k) к сумме затрат в процессе принятия решения об инвестировании в инновационный проект предприятия сферы услуг (Z_n) и издержек от последствий от наступления риска инвестирования в создаваемое новшество (I_p). При этом рискоустойчивость (P_{yc}) обратно пропорциональна рискоёмкости (Y_p):

$$P_{yc} = 1 / Y_p.$$

Показатель рискоустойчивости инновационного проекта выступает как обобщающий по отношению к уровню финансовой независимости предприятия, поскольку позволяет оценить устойчивость к

рискам не только для предприятия, но и для любого вида предпринимательской деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гришков В.Ф., Кроливецкий Э.Н. Функциональное назначение и целевая ориентация научно-исследовательской деятельности предприятия // Петербургский экономический журнал. 2018. № 3. С. 47–52.
2. Залеская А.Д. Стратегический анализ внешней среды и использования ресурсного потенциала экономических видов деятельности сферы услуг // Вестник Российской академии естественных наук. 2012. № 4(16). С. 59–61.
3. Кроливецкий Э.Н., Мельниченко А.М. Управление развитием инновационной среды // Журнал правовых и экономических исследований. Journal of Legal and Economic Studies. 2018. № 1. С. 133–136.
4. Кроливецкий Э.Н., Панарин А.А. Инновационная активность и анализ динамики внутренних затрат на научные исследования и разработки учреждений высшего профессионального образования // Вестник Чувашского университета. 2012. № 2. С. 463–467.
5. Солодихина М.В. Анализ рисков и экономических изменений как функции управления инвестированием в создание новшеств предприятия // Вестник Российской академии естественных наук. 2015. № 2(19). С. 64–65.
6. Черемисина А.А. Влияние сезонности на эффективность функционирования предприятий сферы сервиса // Журнал правовых и экономических исследований. Journal of Legal and Economic Studies. 2014. № 3. С. 202–207.
7. Черемисина А.А. Повышение качества услуг на основе автоматизации бизнес-процессов обслуживания // Вызовы цифровой экономики: условия, ключевые институты, инфраструктура: сб. научных трудов. Брянск: Изд-во Брянского инженерно-технологического института, 2018. С. 280–283.